



UNIVERSIDAD DE LA REPÚBLICA
FACULTAD DE MEDICINA
Consejo de la Facultad

**Asamblea del Claustro
de la Facultad de Medicina**

*Reunión interclaustrros del día
22 de octubre de 2020*

ACTA N° 39

Versión taquigráfica

*Presiden el Dr. Jorge Montaña
y la Dra. Cecilia Guillermo*

CGU
MED

POE

DECIDIR...

CONSULTA ESTUDIANTIL

II – Acta N° 39, del 22 de octubre de 2020

ASAMBLEA DEL CLAUSTRO DE LA FACULTAD DE MEDICINA

Reunión interclaustrales del día jueves 22 de octubre de 2020

Acta N° 39

Versión taquigráfica

Presiden el Dr. Jorge Montaña y la Dra. Cecilia Guillermo.

ASISTEN:

Por el orden docente: Andrés Trostchansky, Cecilia Guillermo, Verónica Torres, Sergio Bianchi, Eduardo Olivera, Verónica Tórtora, Mariela Garau y Natalia Huart.

Por el orden de egresados: Jorge Montaña, Rafael Avero y Uruguaya Rodríguez.

Por el orden estudiantil: Melissa Rodríguez.

Participan: Macarena Casaballe, Paula Francia, Lilián Vucovich, Sofia Ramos, Mauro Canclini, Natalia Viera, Laura Martínez, Alejandra Álvarez, J. P. Melian, Adriana Méndez, Claudia Izquierdo, Silvana Gómez, Rafael Alonso, Javier Martuscielo y Silvia Sabaño.

Actúa en Secretaría el Sr. Marcelo Rubiaca.

Ciclo inicial común

SEÑOR PRESIDENTE (Montaña).- Siendo la hora 14, iniciamos la reunión.

En la sesión anterior del Claustro de la Facultad de Medicina quedó plasmada por unanimidad la idea que tenemos sobre el trabajo realizado en estos dos años. Personalmente, adhiero totalmente a la opinión que expresó el Dr. Eduardo Olivera sobre el esfuerzo que se hizo en este período.

Lo que planteó el Dr. Olivera fue lo siguiente:

"Vamos a esperar a la reunión del 22 de octubre. De todas maneras, yo no echaría este trabajo para atrás sino que lo mandaría al Consejo. Si después alguien quiere hacer alguna consideración, que la haga. Hemos pedido a los estudiantes que enviaran por escrito sus opiniones y no recibimos nada. Hay que mandar lo que tenemos. No tolero que hayamos pasado más de un año discutiendo este tema y que ahora salgan voces disonantes. Todos tienen posibilidad de plantear su disconformidad, pero debe quedar constancia de que, cuando hubo que trabajar, muchos no estuvieron. Fui dos veces a reuniones con los claustros de las Escuelas, en el Hospital de Clínicas, y allí estaban todos de acuerdo en llevar esto adelante. No puede ser que ahora se quiera echar para atrás. Sería lamentable y me decepcionaría. No quiero dejar esto para el próximo Claustro porque va a ser lo único que hagamos. Hay que pasarlo al Consejo como esté, con las consideraciones de cada uno, y allí dirán lo que sea. No tolero que ahora los estudiantes me digan que tal o cual cosa no

se discutió. Los temas se discutieron y los que no participaron fueron ellos. Vinieron a la reunión de noviembre pero después han estado ausentes. Que todo este trabajo quede en la nada, no lo acepto. Esto tiene que ir como está, incluyendo las consideraciones hechas en el Claustro. Ahí debe quedar claro cuánto participó cada uno.

Entiendo que este es un tema difícil. Cada vez que se propone un cambio hay resistencias. El presidente mencionó que hace años se viene hablando de transversalidad, de horizontalidad y de cursos optativos. En el caso de las Escuelas, hace más de quince años que estamos hablando de cambiar el Esfundo. Uno de los problemas principales era que para modificarlo se requieren más docentes. Esta es una forma de barajar de nuevo, cortar y repartir. Esperemos a la reunión del 22 de octubre. Si alguien quiere hacer consideraciones, que las haga, pero un 'no' y nada más no se lo acepto a nadie porque, entonces, ¿qué hicimos en estos dos años?"

En el acierto o en el error, ha sido un trabajo que tiene importancia política y académica. Ahora hay que intentar acercar las posturas que nos unen y no las que nos separan. El documento está dividido en partes y no hay mayores diferencias en el objetivo general. En el área metodológica y en el área social se llegó a un consenso. La que nos trajo más dificultades fue el área biológica. De todas formas, existen allí elementos muy ricos. Creo en lo conceptual y también que existen elementos que podemos hacer carne y no quedarnos solo en el verbo.

Esta reunión la fijamos como un mojón, donde debería salir un documento para elevar en noviembre al Consejo de la Facultad de Medicina y que este emita su opinión. De esa forma estaría culminada nuestra primera etapa de trabajo.

SEÑORA VUCOVICH.- En el área social y en la metodológica no tenemos problemas y el documento ya fue aprobado. Donde sí los tenemos es en el área biológica. No estamos de acuerdo con la propuesta y lo manifestamos en el Claustro de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica. Consideramos que no nos aporta, ni a nosotros ni a ustedes. Lo que planteamos es una prórroga en este año para hacer modificaciones al área biológica en el primer ciclo, que actualmente aprueba el 5%. Es mucha información y eso no aporta a los estudiantes, tal como dijo Verónica Tórtora, que es quien coordina el Esfundo. No hay problemas para comenzar con las otras áreas, pero la biológica necesita algunos cambios. Por eso no estamos de acuerdo en que se implemente en este momento; sí en trabajar para que se implemente pero con tiempo para hacerle cambios. No hablamos de postergación sino de prórroga, que podría ser por seis meses.

Ahora estamos en peores condiciones porque existe una diversidad de bachilleratos. Los estudiantes del bachillerato biológico entran a Medicina con determinada base. A la EUTM ingresan con todo tipo de bachillerato y tienen otra base. Eso hace difícil una formación común. Si con un Esfundo exclusivo salva solo el 5%, con un Esfundo en común va a ser peor.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Alrededor de 5% de los estudiantes salvan todas las UTI en el primer año. Ese porcentaje nunca superó el 7% y en algunos años no se llegó siquiera al 5%.

SEÑOR BIANCHI (Doc.).- ¿Qué objetivo tiene esta prórroga por seis meses? Por otro lado, ante la no aceptación de la propuesta, ¿han elaborado alguna contra-propuesta?

SEÑORA VUCOVICH.- No elaboramos ninguna contrapropuesta. El objetivo de la prórroga sería modificar el Esfuno y que no tuviera tanta información, pero sí que fuera más útil, porque si solo aprueba el 5%, no sirve. La idea es que funcione mejor y haya más aprobación.

SEÑOR PRESIDENTE.- No se trata solo de la cantidad que se da sino cómo se da, esto es, la calidad de lo que se da. Es un tema multifactorial. El Claustro debe tener en cuenta ese dato de que solo el 5% de los estudiantes aprueban el Esfuno de las Escuelas, pero nuestra función no es hacer un programa para que la gente apruebe los cursos.

SEÑORA VUCOVICH.- Pero si se puede mejorar el Esfuno para que aprueben más estudiantes, hay que hacerlo. Nuestra función es mejorarlo o cambiarlo, no lo sé. Podemos cambiar la manera de dar las clases, con menos información pero de mejor calidad.

SEÑORA MÉNDEZ.- A veces perdemos el norte de las cosas. Lo importante es diseñar un marco general, no en detalle. En este momento no estamos en condiciones de resolver detalles porque nos encontramos en un contexto mundial de incertidumbre. Ayer se abrieron las clases; hoy se cierran. Estamos discutiendo la presencialidad o la virtualidad. La situación es complicada porque no podemos mirar el mundo como lo mirábamos ayer. Debemos mirarlo de otra forma, hacia adelante, pero hacia adelante tenemos incertidumbre. Eso es algo a lo cual no estamos acostumbrados. Como no sabemos qué va a pasar en marzo de 2021, es difícil plantearse metodologías. Por eso en este momento debemos proponer acuerdos muy generales.

Ya llegamos a un acuerdo: el ciclo inicial común. Debemos llegar a otro, referido a formatos de contenido de ese ciclo pero en forma general. Luego podremos ir al detalle, que seguramente será contextual porque las formas de enseñanza están cambiando. No podemos pensar cómo enseñábamos ayer sino de otra forma. Eso es complicado cuando no sabemos cómo llevar ese pensamiento. Sin embargo, eso no nos debe inhabilitar para la acción. Hay que proponer cosas y avanzar.

¿Qué diferencia hay entre un retraso y una prórroga? Entiendo que se pida seis meses para mejorar el Esfuno y que lo aprueben más estudiantes, pero es un objetivo distinto al que nos propusimos en estas reuniones. Me refiero a llegar a un ciclo inicial común con un marco de referencia general entre la Escuela Universitaria de Tecnología Médica, la Escuela de Parteras y la carrera de Medicina.

Es cierto que todas las cosas son perfectibles y deberemos ir cambiando sobre la marcha. Otra característica de esta contemporaneidad es que las verdades no solo son relativas sino que son contextuales. No duran toda la eternidad. Eso nos tiene que hacer más dinámicos para poder cambiar y corregir. No quiere decir que no pensemos o no discutamos, pero hay que hacerlo con objetivos establecidos. En estas reuniones estamos cambiando permanentemente los objetivos que nos proponemos. Lo que debemos establecer ahora no es lo metodológico de cómo vamos a dar clases sino un marco conceptual más general, que dará lugar a

otros consensos. En estas negociaciones uno tiene que ceder, ser empático con el otro.

Debemos pensar con otra cabeza, como Julio Verne, sobre qué va a venir, no con la cabeza histórica. ¿Cómo vamos a llegar a la luna? No lo sé, pero hay que atreverse a pensar y seguir andando.

SEÑORA RODRÍGUEZ (Eg.)- Adhiero a lo que acaba de decir la Prof. Méndez y planteo una pregunta para la Prof. Vucovich. ¿Qué tienen en mente para hacer el diagnóstico sobre por qué hay solo 5% de aprobación en el Esfuno? Para avanzar en lo que están planteando, primero deben tener el diagnóstico del problema. En esa prórroga de seis meses, ¿qué estrategias tienen para desarrollar un plan del área biológica que permita una mayor aprobación?

Creo que podemos avanzar en un documento sobre el ciclo inicial común y, en forma paralela, hacer el diagnóstico. De ese modo, cuando se establezca el detalle del área biológica se pueden hacer las modificaciones que permitan que los estudiantes aprendan mejor y aprueben más.

SEÑORA VUCOVICH.- La que puede contestar esa pregunta es la Prof. Tórtora, que tiene estadísticas sobre el Esfuno.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.)- Entendemos que el porcentaje de aprobación no es el objetivo de este ciclo. Es una herramienta para demostrar que el Esfuno actual no está funcionando bien por metodología y por cantidad de contenidos. Es difícil establecer una metodología para tantos contenidos y tantos estudiantes, con el plantel docente que tenemos. Toda esa combinación lleva a malos resultados. Cuando hablamos de eso es como un indicador de que algo no se está haciendo correctamente y no como un tema central a solucionar con este ciclo inicial común. En ese contexto, pensar en arrastrar más estudiantes para que cursen ese ciclo no me parece lo más sensato o lo mejor que podamos hacer como Facultad. Actualmente el primer año de las Escuelas es de muy inferior calidad en muchos aspectos al primer año de la carrera de Doctor en Medicina. Poner a cursar a todos el Esfuno de las Escuelas me hace ruido.

SEÑORA HUART (Doc.)- Esta prórroga no debería ser un gran problema. El objetivo de todos los que estamos reunidos y venimos trabajando duro es presentar un documento que nos dé la seguridad de que esto va a funcionar.

En la Escuela Universitaria de Tecnología Médica tenemos un consenso con respecto al área social y al área de metodología. En la biológica surgieron varios planteos y por eso pedimos un tiempo determinado para elaborar una nueva propuesta. Me ofrezco a colaborar aunque no esté involucrada directamente. Esta propuesta no es para dilatar o trancar sino para lograr un documento que nos convenza de que esto es viable. No hay una negativa por parte de la EUTM. Por el contrario, estamos convencidos de que esta es la forma, pero creemos que podemos mejorar la propuesta, porque de nada sirve entregar un documento de algo que no va a funcionar. En ese tiempo establecido podríamos lograr una propuesta bastante más clara que la que tenemos hoy.

SEÑOR OLIVERA (Doc.)- Hay cosas de las que se viene hablando desde hace tiempo, no solo por parte de este Claustro sino de toda la Facultad. Me refiero, por ejemplo, al tema del Esfuno-Escuelas y si es una herramienta válida. Incluso hubo planteos de cambiarlo. Una razón por la que eso no se hizo fue la falta de docen-

tes. Estamos hablando de una estructura que tiene treinta años. Sigue siendo una copia del viejo Esfundo de Medicina pero comprimido. Lo que aquí se hacía en cinco semestres, en las Escuelas se da en dos semestres, con las profundizaciones. El valor está en las profundizaciones. Me gustaría saber si los resultados son los mismos que en el Esfundo.

El porcentaje de 5% lo compararía con otros datos como, por ejemplo, el número de estudiantes que salvó todas las materias al final de la parte básica en primera instancia. Puede ser un poco mayor; un artículo del Dr. Julio Siciliano, publicado en AnFaMed, menciona un 11% en los últimos años.

Hay que ver cómo esto va a afectar a Medicina y al resto de las Escuelas. También nosotros tenemos incertidumbres. Por ejemplo, habría que saber qué materias se van a dar en el ciclo inicial común para que no haya que repetirlas más adelante, o qué cosas se van a eliminar para dar espacio a este nuevo ciclo.

Por otro lado, las Escuelas deben plantearse seriamente si deben seguir con el Esfundo. Es una cantidad de contenidos tal que, para un estudiante que no viene del área biológica, es imposible asimilar tan rápidamente. Por eso adhiero a lo que dijo la Dra. Rodríguez. ¿Hay algún estudio de prenivelación o una prueba de suficiencia para saber con qué herramientas llegan los estudiantes a ese Esfundo? Evidentemente, hay un desequilibrio muy importante entre un estudiante que viene del área biológica y otro de otra área para encarar los temas del Esfundo. Esa puede ser una explicación de por qué pierde el 95%, algo inaudito. Hay que buscar las causas. El Esfundo tiene treinta años. ¿Siempre salvó el 5% o antes salvaban más? ¿O acaso estamos haciendo lo mismo y la situación empeoró por el número de estudiantes? Por eso planteamos -y eso estaba en la base de la solicitud- que el aumento de la matrícula en la Escuela de Parteras y en Fisioterapia se acompañara de un adecuado número de docentes. Nos hemos cansado de mandar cartas solicitando docentes pero no se consiguen los cargos. Para lograr 10 horas para un docente hay que hacer maravillas.

Estoy de acuerdo con la Dra. Méndez en que la situación actual ha cambiado todo. Estamos aplicando nuevas herramientas. ¿Cómo hacer frente a una matrícula de nueve mil estudiantes? Debemos dar las gracias porque esta pandemia hizo que toda la Universidad de la República se planteara nuevas formas de trabajo. Es hora de cambiar nuestros paradigmas y buscar formas de educación más acompañadas a los tiempos y que esto redunde en una mejor integración del área salud.

No tenemos dudas de que esta propuesta es perfectible, y que el trabajo ha sido arduo y difícil. Sin dudas, el área biológica es la que puede dar más problemas, pero deberíamos abrir la cabeza. Hay que buscar los contenidos más utilizables del Esfundo, como son hoy las profundizaciones, y plantear los cambios. Por ejemplo, al estudiante de Fisioterapia no le interesa la anatomía del aparato digestivo. Tiene que conocer el aparato locomotor, la neuroanatomía funcional, la biofísica referida a movilidad articular, la placa motora, etc. No tiene sentido enseñarle la anatomía del sistema endócrino, como se hace hoy en el Esfundo, porque es meter contenidos para llenar una materia. Así el estudiante se aburre y abandona.

(Se retira el Dr. Montaña. Preside la Dra. Guillermo)

SEÑORA VUCOVICH.- El Dr. Olivera tiene razón. Hay que hacer un cambio. Hace treinta años que tenemos el mismo Esfuno y no funciona desde hace tiempo. Antes el Esfuno se hacía durante toda la carrera, pero a veces el estudiante no podía terminarla porque no lo había completado. Cuando se resolvió que se hiciera todo en el primer año y que sin ese curso el estudiante no podía pasar a segundo, la situación cambió y empezó a aprobar solo el 5%.

La Dra. Tórtora hizo un estudio donde se ve que los estudiantes que tienen prueba de ingreso aprueban más que los que no dan prueba. Otra nivelación se produjo cuando hubo sorteo. La propuesta podría ser cambiar la forma del Esfuno, esto es, que no incluyera tanta información y se hiciera hincapié en lo práctico. Luego se podría hacer profundizaciones en las áreas que fuera necesario. El problema es que muchas carreras quieren profundizaciones en todas las UTI y eso es imposible. En otra reunión dijimos que se podría hacer dos profundizaciones por semestre, que se cursarían con el resto de la carrera. 60% o 70% de los estudiantes salvan las profundizaciones pero no las UTI. Hay que reformular eso. Se podría dejar más tiempo de Esfuno, y las profundizaciones para el segundo año, en paralelo y sin alargar las carreras, porque nadie quiere eso.

SEÑORA TÓRTORA (Doc.).- Hay que armarlo específicamente por carrera y ver cómo equilibrar el Esfuno con las necesidades de la carrera de Medicina. El problema no es cada materia sino el cúmulo de toda la información, que incluye BCP, Anatomía, Cardiología, Neuro, DRE y Reproductor, todo en un período. Nadie puede salvar eso. Hay que priorizar la información e intentar pasar contenidos a otros años. También hay que establecer una metodología, que probablemente requiera una suma de docentes. El ciclo inicial común es una ganancia muy grande porque se suman estudiantes y también docentes. Eso permite aplicar otras metodologías que hoy no se pueden usar, ya que hay cátedras con un docente para 3.000 estudiantes. En esos casos se puede hacer un teórico o, con suerte, un foro de consulta en la plataforma EVA.

SEÑORA VUCOVICH.- Las profundizaciones vendrían en una segunda etapa. En el ciclo inicial común el estudiante va a ingresar y después decidirá qué hacer.

SEÑOR OLIVERA (Doc.).- La idea es ir hacia un ingreso libre. Este año, debido a la sobrecarga, en Fisioterapia se resolvió 50% más de matrícula. Pero son cifras bastante superiores a las de hace diez años, que se van a incrementar en los años clínicos. Eso va a requerir determinado número de docentes para que el estudiante pueda recibir una educación de mejor calidad. De lo contrario, no va a poder hacer prácticas. ¿Cómo se va a lograr eso? El tema económico y político no lo vamos a decidir en el Claustro. Lo que nos compete es proponer un ciclo inicial común. Quizás mueva muchas fichas y termine siendo un nuevo plan de estudios para Medicina y para las Escuelas, pero ahora no tenemos respuestas. Deberíamos hacer encuestas y recoger datos para lograrlas.

SEÑORA MÉNDEZ.- Hay que empezar a resolver cosas. Repito que esto es un marco general. La instrumentación, la metodología y los recursos son etapas posteriores. Actualmente tenemos un solo acuerdo, el de ir a un ciclo inicial común. En las áreas que lo componen deberemos hacer acuerdos macro. Después habrá que jerarquizar los temas que deberán estar en ese ciclo, y en qué orden y profundidad los vamos a dar. Evidentemente, eso va a tener impacto en el plan que tenga el estudiante, cualquiera sea la salida que elija. Además, va a requerir un formato

metodológico en permanente cambio, que no son las reglas pedagógicas que hemos tenido hasta ahora.

Si el estudiante de Medicina, luego de siete años de carrera, tiene que revisar y reaprender unas cuantas cosas, ¿para qué se las enseñamos? Para generar mecanismos de aprendizaje que permitan adquirir información y llevarla a la práctica, a través de una síntesis mental. Esa es una forma nueva de aprender. También los docentes estamos aprendiendo en forma permanente.

Hay cosas que ya fueron. No se le puede decir a un estudiante que cuando vea un paciente con hipertensión lo deberá atender de tal y cual manera. Desde que me recibí, no sé cuántas formas más he aprendido de tratar un infarto o una hipertensión. Cuando empecé a estudiar la hipertensión ni siquiera se consideraba una enfermedad. Al estudiante le vamos a enseñar ciertas cosas básicas y otras deberá adquirirlas por autoaprendizaje, y más en este ciclo inicial común.

Ya nos pusimos de acuerdo sobre la necesidad de un ciclo inicial común. Ahora debemos llegar a consensos grandes sobre los contenidos. Después veremos, porque nos quedan por delante montones de desafíos. Este primer año se hizo todo virtual y en las reuniones para el año próximo discutimos cómo coordinar la virtualidad con la presencialidad. Ahora nos vemos enfrentados a lo que está pasando en el país, donde empieza a haber una mayor difusión de la pandemia. Eso va a provocar que el próximo año tengamos menos presencialidad de la que pensábamos. Pero esto no nos puede atomizar. Este año dimos el curso y lo daremos el próximo. Hay que tomar decisiones en base a las certezas y manejarlos con la incertidumbre.

Hay que dar espacios de consenso, por lo menos hasta donde podamos, porque hay una cantidad de cosas que nosotros, como claustristas, no vamos a definir sino que las definirá la Facultad. Pero en lo que podamos debemos empezar a elaborar los consensos.

SEÑORA SABAÑO.- Soy docente de la Escuela Universitaria de Tecnología Médica en la sede de Paysandú, Cenur Litoral Norte. No hay que olvidar la experiencia de los ciclos iniciales optativos (CIO) en el interior del país. En Paysandú tenemos el CIO Salud, cuyo primer año es para estudiantes de Medicina y de Psicología. Desde la EUTM empezamos a trabajar para ver si hay posibilidades de que nuestros estudiantes ingresen por ese CIO. Esto empezó hace poco y se están buscando los acuerdos políticos en el Cenur.

Los CIO se manejan con trayectoria. Se ingresa al ciclo y hay un tronco común. Luego, el estudiante que hace Psicología tendrá sus materias específicas y el que hace Medicina tendrá otras. Por ejemplo, Bases Biomoleculares I la tienen todos, pero Bases Biomoleculares II la tienen solamente los de la trayectoria Medicina. Una vez que estén los acuerdos, habrá que elaborar pequeños caminos.

La única diferencia en lo que les acabo de contar es que el estudiante se inscribe en el CIO en una trayectoria específica. Si elige Medicina y luego se arrepiente y quiere pasar a Psicología, deberá revalidar las materias específicas pero el tronco básico ya lo tiene. Lo comento porque los CIO han funcionado muy bien en el interior.

SEÑORA MÉNDEZ.- Lo que mencionó Silvia Sabaño es lo que hemos discutido como currícula flexible, una de las opciones que queremos lograr para el ciclo ini-

cial común. Pero esas son decisiones posteriores. Primero debemos acordar el marco en el que vamos a actuar.

SEÑORA PRESIDENTA (Guillermo).- Me sumo a lo que dijeron Adriana Méndez y Silvia Sabaño. No vamos a poder llegar al último detalle en este tema y no es ese el objetivo. El objetivo es mostrar que estamos de acuerdo con un ciclo inicial común y que hemos dividido las unidades en áreas. Logramos consensuar en el área social y en la de métodos cuantitativos, pero eso no significa que sean esos los programas definitivos. Nos falta mucho trabajo para lograr implementar esa propuesta. Luego habrá que plantear los puntos en los que no logramos consenso.

El documento que vamos a presentar debe contener todas las opiniones. Vamos a tener que trabajar con más intensidad en las diferencias que existen con el área biológica, pero no detendría la emisión de ese documento. Desde el punto de vista práctico debemos cerrar esta etapa para subir un escalón, dejando en claro que logramos acordar sobre el ciclo inicial común y sobre las áreas de métodos cuantitativos y social. También hay que plantear que en el área biológica no logramos acuerdos y necesitamos tiempo para trabajar sobre eso.

En los próximos seis meses podremos contar con otra gente trabajando en la implementación. Debemos dar el lugar para que el Consejo y los demás actores comiencen a trazar el camino. Nosotros iremos afinando los detalles de cada ciclo. Pero estamos en condiciones de lograr un documento de consenso para cerrar una etapa y continuar hacia líneas más específicas. Si ahora nos detenemos y esperamos seis meses para mejorar el documento del área biológica, estaremos deteniendo todo el camino hacia el CIC.

SEÑORA TORRES (Doc.).- Quiero recalcar lo que dijo la Dra. Guillermo. Hace más de dos años que estamos en discusiones. Ahora estamos en condiciones de elaborar un documento general, en el que hay muchos más consensos que disensos. Lo que planteamos es enviar al Consejo un primer documento que refleje lo que se ha venido trabajando y hasta dónde se ha podido consensuar, sin que llegue a ser algo definitivo. Por supuesto que no va a incluir cómo va a ser cada materia ni otros elementos que no competen al Claustro.

Aquí tenemos que hacer propuestas más generales. Una de ellas es que hay voluntad de que exista un ciclo inicial común. Eso es muy importante. En algunas áreas hay consenso pero no nos corresponde ver qué materias tiene que hacer cada estudiante. Tiene que ser una propuesta general pero viable para que formalmente sepan que estamos trabajando. Hemos discutido mucho y en detalle algunos aspectos. Ahora tiene que surgir un documento con todo lo que se ha planteado para abrir la discusión en el Consejo. Allí se verá la viabilidad, mientras otros actores afinan los detalles del área biológica, que es la más compleja. Como dijo una compañera, hay que ser empático y pensar que las propuestas, con el número de estudiantes que vamos a tener, deberán ser diferentes, no solo para el área biológica sino también para las demás. Si no lanzamos un documento, en seis meses vamos a seguir igual. Hay un desgaste en el equipo que viene trabajando. Tenemos que dar lugar a otros actores para que se dediquen a esas áreas. Para eso debemos mandar un documento. El Consejo lo tomará, hará sus apreciaciones y nosotros seguiremos trabajando para hacer propuestas más finas. Eso es totalmente necesario y no implica que sea una resolución definitiva.

SEÑORA VUCOVICH.- Estoy de acuerdo con lo que se plantea. Hay que valorar el trabajo que desde hace dos años está realizando este grupo. Podemos hacer una propuesta con lo que se consensuó y con lo que no se consensuó, dejando abierta el área biológica para seguir trabajando.

SEÑORA MÉNDEZ.- Estoy de acuerdo en que hay que mandar un documento. Sin duda tenemos un arduo trabajo por delante, pero hay que elaborar un documento y empezar una nueva etapa.

SEÑORA PRESIDENTA (Guillermo).- Habría que nombrar representantes de los Claustros para que vean los documentos elaborados y los compaginen. Propongo que junto con Lilián Vucovich, Verónica Tórtora, Mariela Garau, Natalia Huart y Sergio Bianchi elaborem un documento con todos los elementos con que contamos. Recuerdo que hay una buena introducción. Allí habría que cambiar alguna cosa, diciendo dónde logramos consenso y dónde no. Podemos juntar todo en un documento y mandarlo a los distintos Claustros para elaborar la versión final en esta semana. De ese modo la próxima semana podríamos mandarlo al Consejo.

Para mí esto ha sido un aprendizaje impresionante. Es muy bueno habernos juntado porque eso a mí me ha enseñado muchísimo. Fue como una situación de diagnóstico que deja planteados un montón de problemas que tenemos para resolver y sienta las bases para un trabajo en conjunto muy fuerte.

Damos por finalizada la reunión.

(Es la hora 15 y 30)